

Требования к составлению и содержанию рецензии

автор Куфлей О.В.

1. Общие положения

1.1. Рецензия на учебное издание составляется индивидуально рецензентом или коллективно рецензентами на основе анализа содержания и структуры методического аппарата рецензируемого им учебного издания в целом или его части.

1.2. Объем машинописного текста рецензии должен составлять не менее 2-3 страниц печатного текста.

1.3. При составлении (написании) рецензии на учебное издание рецензент (рецензенты) может (могут) использовать свободную форму изложения текста, опираясь при этом на рекомендуемую форму рецензии.

Рекомендуемая форма рецензии

Рецензия на учебные издания составляется по следующему плану:

2.1. Краткая информация об учебном издании и его выходные данные: название и вид учебного издания (*учебник, учебное пособие, учебно-методическое пособие, учебное наглядное пособие, учебная программа, учебный комплект, задачник, практикум, хрестоматия, самоучитель, рабочая тетрадь, учебное наглядное пособие*), количество авторских листов (*1 а. лист -- 40 000 знаков или 24-26 печатных страниц*).

2.2. Сведения об авторе (авторах) учебного издания: Ф.И.О. авторов, научного редактора (если есть)

2.3. Читательское назначение учебного издания:

Учебное издание (*указывается вид учебного издания и его название*), авторов (*указывается Ф.И.О. в родительном падеже*) предназначено для студентов (учащихся, слушателей), обучающихся по направлению подготовки (*указывается наименование направления подготовки СПО, ВПО*), специальности среднего (или высшего) профессионального образования (*указывается наименование специальности СПО, ВПО*), по образовательной программе дополнительного профессионального образования (*указывается наименование образовательной программы ДПО*).

2.4. Оценка структуры и содержания учебного издания осуществляется по следующим критериям:

- соответствие названия учебного издания его содержанию;

- соответствие общего объема учебного издания или его структурных компонентов (разделов, глав) количеству учебных часов, предусмотренных на изучение данной дисциплины, как правило, из расчета: 1 авторский лист на 10-12 академических часов для образовательных учреждений СПО; 5-7 академических часов для образовательных учреждений ВПО (для учебников и учебных пособий);

- соответствие содержания учебного материала Государственному образовательному стандарту, примерной программе;

- логичность и последовательность изложения материала;

- отличие учебного издания от имеющейся учебной литературы по данному вопросу;

- научный и методический уровень материала;

- соответствие содержания учебного издания современному уровню развития науки, клинической практики, организации здравоохранения.

- наличие и качество дидактического аппарата издания (*обобщений, выводов, контрольных вопросов, заданий и т. п.*);

- качество иллюстративного материала (*текстов, рисунков, схем, чертежей, иллюстраций*) и их соответствие изучаемому материалу.

2.5. Результаты рецензирования должны содержать в обязательном порядке следующие аргументированные выводы (либо/либо):

Данное учебное издание рекомендуется (не рекомендуется) к использованию в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы (СПО, ВПО, ДПО, профессиональной подготовки), по дисциплине (предмету), по специальности (профессии).

Рецензия может содержать пожелания, предложения или аргументированные выводы в произвольной форме на усмотрение рецензента (рецензентов).

3. Технические требования к оформлению рецензии

Рецензия должна быть напечатана на бумаге формата А4 с одной стороны стандартным шрифтом TimesNewRoman (кегель 14, через 1,5 интервала) на бумаге формата А4. В обязательном порядке подписывается рецензентом (подпись расшифровывается), указывается должность, место работы, ученая степень, звание, ниже указывается дата написания рецензии.

Приложение 1

Рекомендуемая форма составления рецензии

Исходные данные:

1. Название
2. Фамилия, имя, отчество автора (авторов), ученая степень и звание, место работы, должность.
3. Название основной образовательной программы (направления подготовки, специальности).
4. Оценка структуры и содержания, соответствие содержания государственному стандарту и примерной программе учебной дисциплины.
5. Новизна содержания.
6. Соответствие современному научному уровню (по данному направлению) и объему, предусмотренному на изучение дисциплины.
7. Степень освещения теоретических и практических вопросов, их актуальность.
8. Методический уровень материала, адаптивность его к образовательным технологиям.
9. Степень соблюдения психолого-педагогических требований к содержанию и оформлению учебного издания.
10. Целесообразность (нецелесообразность) использования.

Должность, ученая степень,
ученое звание эксперта,
место работы

_____ Фамилия, И.О.
" ___ " _____ эксперта

* Подпись заверяется по месту работы рецензента.