

Бодобаев К.А. доцент кафедры
Уголовно-исполнительного права и
криминологии КГЮА, к.ю.н.

Объективные и субъективные признаки хищения чужого имущества

Согласно п.1 примечания к ст. 164 УК КР «Под хищением понимается противоправное, безвозмездное завладение чужим имуществом в пользу виновного или других лиц, совершенное с корыстной целью, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

В УК КР термин "завладение" в определении хищения применяется как родовое понятие. В русском языке "завладеть" означает: взять кого-либо или что-либо в полное свое распоряжение, захватить¹.

Из законодательного описания понятия хищения выделяются следующие ее характерные признаки объективной стороны: 1) противоправное и безвозмездное завладения чужим имуществом; 2) причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества; 3) причинной связи между завладением и наступившими последствиями.

Противоправность как объективный признак хищения включает в себя, по крайней мере, следующие три значения: 1) завладение чужого имущества запрещено законом; 2) у виновного нет прав на имущество, ни действительного, ни предполагаемого которым он завладевает; 3) виновный завладевает чужим имуществом помимо или вопреки воле собственника или законного владельца.

Завладение чужого имущества запрещено законом. Это традиционное понимание признака противоправности любого преступления. Оно противоправно, поскольку запрещено статьями 164 - 168, 171 УК КР.

Следует отметить, что некоторые рассматриваемый признак, т.е.

¹ Ожегов СИ. Словарь русского языка. - М., 1987, с. 163.

противоправности называет объективной противоправностью (Г.Н.Борзенков¹) или субъективной противоправностью (А.И.Бойцов).

2) У виновного нет прав на имущество, ни действительного, ни предполагаемого которых он завладевает. Это значение признака противоправности показывает, что у лица отсутствуют какие бы то ни было основания для получения имущества, поскольку отсутствуют права на него. Если лицо имеет какие-либо основания претендовать на чужое имущество (действительное или предполагаемое право на имущество) и завладевает им, нарушая установленный порядок получения имущества в подобных ситуациях, - хищение отсутствует. При этом не исключается возможность привлечения лица к ответственности по другим статьям УК, например, за самоуправство (ст.353 УК), при наличии всех признаков состава.

3) Виновный завладевает чужим имуществом, помимо и вопреки воле собственника или законного владельца. Это означает, что завладение производится грубым нарушением волеизъявления потерпевшего.

При этом нарушение волеизъявления потерпевшего может выражаться:

а) в игнорировании его, когда лицо просто не испрашивает согласия собственника или законного владельца на изъятие имущества и обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Это имеет место в краже, присвоении, растрате и грабеже;

б) в принуждении потерпевшего путем психического или физического насилия дать согласие на передачу имущества. В данном случае возможна внешне якобы добровольная передача имущества собственником или законным владельцем лицу, не имеющему на него прав. Но это вынужденное описанными выше способами волеизъявление; оно, поэтому, дефектно. Подобное возможно в насильственном грабеже;

в) во введении волеизъявления потерпевшего в заблуждение, при котором оно также становится дефектным. В мошенничестве потерпевший сам передает

¹ См.: Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть /Под ред. Т.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. - М., 1997, с.187

² Бойцов А.И. Преступления против собственности, - СПб., 2002, с. 197.

виновному свое имущество, являя, таким образом, свою волю на отказ от него. Однако это волеизъявление было сформировано под влиянием обмана или злоупотребления доверием; оно дефектно и правового значения не имеет¹.

Добровольное и не вынужденное согласие собственника или законного владельца на передачу своего имущества лицу, не имеющему на него никаких прав, исключает возможность привлечения этого лица к уголовной ответственности за хищение. Поскольку лицо в данной ситуации приобрел чужое имущество с согласия собственника.

Следующий признак хищения - безвозмездность.

Согласно этому объективному признаку хищения, завладение чужого имущества осуществляется виновным без вложения необходимого стоимостного эквивалента. «Безвозмездный» означает «бесплатный», «неоплачиваемый»². П.С. Яни пишет, что «безвозмездно - значит, даром»³. Виновный завладевает чужим имуществом, не уплатив за него соответствующего эквивалента. Если лицо оставил на место похищенного имущества деньги, имущество взамен похищенного или записку, о том, что будет возвращать стоимость имущества или очевидцам сообщил кто взял имущество и когда собирается возвращать, то безвозмездность как признак хищения отсутствует.

З.А.Незнамова ограничивает понятие имущества - эквивалента требованием, чтобы оно отвечало потребительским качествам изъятой вещи⁴. Н.А.Лопашенко считает, что это неверно. При таком подходе следует, например, признать хищением противоправное изъятие из магазина, положим, бутылки водки с оставлением взамен наручных часов. Разумеется, лицо здесь нарушает установленный порядок получения желаемой вещи, однако делает это за плату, не безвозмездно. Хищение исключается, но совсем не исключена

¹ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. -М.,2005, с.217-217.

² См.: Ожегов СИ. Словарь русского языка. -М., 1987, с.35.

³ См.: Яни П.С. Преступное посягательство на имущество //Законодательство, 1998,- №9-10.

⁴ См.: Уголовное право. Особенная часть /Отв. ред. проф. И.Я. Козаченко, проф. З.А. Незнамова, доц. Г.П Новоселов. - М., 2001. - С. 271. Автор главы - З.А. Незнамова.

ответственность, например, за самоуправство¹.

Далее Н.А. Лопашенко отмечает, что и деньги, и имущество, и стоимость работы или услуги должны быть именно эквивалентом стоимости изъятого имущества, т.е. их стоимость должна приблизительно равняться стоимости последнего². Если имеет место расхождение в стоимости оставленного эквивалента и изъятого имущества, размер хищения определяется разницей в их стоимости. Это дает основания для выделения в науке абсолютной и частичной безвозмездности³.

Исходя из вышеизложенной, необходимо отметить, что вышеприведенные обстоятельства исключают хищения, поскольку нет признака безвозмездности, однако при определенных обстоятельствах, даже при полном эквиваленте возможно привлечения лица к уголовной ответственности. Например, содеянное можно квалифицировать как самоуправство (ст.353 УК) или злоупотребление должностным или служебным положением (ст.221, 304 УК).

При этом следует отметить, что «выплата эквивалента стоимости имущества после окончания преступления не влияет на признание деяния преступным, расценивается только как обстоятельство, смягчающее наказание»⁴.

Таким образом, признак безвозмездности хищения есть в следующих случаях:

1) эквивалент стоимости имущества не был оставлен вообще. Размер хищения в этом случае определяется стоимостью изъятого имущества;

2) был оставлен меньший, чем стоимость изъятого имущества, эквивалент. Размер хищения здесь равен разнице между стоимостью изъятого имущества и стоимостью оставленного эквивалента;

3) был оставлен эквивалент, соответствующий стоимости изъятого

¹ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. -М.,2005, с.218.

² Там же, с.218.

См.: Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /Под ред. проф. А.И. Чучаева.-М., 2004. - С.359. Автор главы - И.Я. Козаченко.

³ См.: Практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /Под общ. ред. проф. Х.Д. Аликперова и проф. Э.Ф. Побегайло. - М., 2001. - С. 383. Автор главы - Б.В. Волженкин.

имущества, однако это произошло не в момент его изъятия и не сразу после него, а только после обращения имущества в пользу виновного или других лиц¹.

Хищение причиняет ущерб собственнику или законному владельцу имущества материального характера.

Как справедливо отмечает З.О.Ашитов, в «уголовно-правовом смысле вредное последствие включает в себя в основном так называемый положительный ущерб, т.е. стоимость похищенного, поскольку умысел виновного направляется на обогащение в пределах этой суммы». Упущенная выгода, т.е. доход, который получил бы потерпевший, если бы хищения не было (п.2 ч.2 ст. 14 ГК КР), на квалификацию преступления не влияет. Однако потерпевший вправе потребовать и возмещения упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такой доход.

Ущерб в хищении исчисляется стоимостью похищенного имущества; размер последнего имеет принципиальное значение для квалификации и для выделения видов хищения.

Хищение признаются совершенными в существенном размере, если стоимость похищенного имущества превышает один расчетный показатель, установленный законодательством КР на момент совершения преступления.

Если сумма причиненного ущерба составляет свыше одного расчетного показателя, то как правило такие деяния квалифицируются по основному составу преступления, т.е. по ч.1 соответствующим статьям УК КР.

Хищение признаются совершенными в значительном размере, если стоимость похищенного имущества в двадцать раз превышает расчетный показатель, установленный законодательством КР на момент совершения преступления.

Если сумма причиненного ущерба составляет свыше двадцать раз расчетного показателя, то как правило такие деяния квалифицируются по

¹ См.: Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. -М.,2005, с.219.

" См.: Ашитов З.О. Социалистическая законность и квалификация преступлений. - Алма-Ата, 1983, с.30.

квалифицированному составу преступления, т.е. по ч.2 соответствующим статьям УК КР.

Хищение признаются совершенными в крупном размере, если стоимость похищенного имущества в десять тысяч раз превышает расчетный показатель, установленный законодательством КР на момент совершения преступления.

Если сумма причиненного ущерба составляет свыше десять тысяч раз расчетного показателя, то как правило такие деяния квалифицируются по особо квалифицированному составу преступления, т.е. по ч.3 соответствующим статьям УК КР.

Хищение признаются совершенными в особо крупном размере, если стоимость похищенного имущества в двадцать пять тысяч раз превышает расчетный показатель, установленный законодательством КР на момент совершения преступления.

Если сумма причиненного ущерба составляет свыше двадцать пять тысяч раз расчетного показателя, то как правило такие деяния квалифицируются по особо квалифицированному составу преступления, т.е. по ч.3 соответствующим статьям УК КР.

Дела о преступлениях против чужой, в том числе и государственной, собственности являются делами публичного обвинения и не требуют для их возбуждения, производства следствия и судебного разбирательства согласия собственника или иного владельца имущества, ставшего объектом преступного посягательства. Если же из заявления потерпевшей стороны следует, что у нее нет претензий к виновному ввиду того, что ущерб возмещен, то и этот факт также не может служить основанием для прекращения уголовного дела за отсутствием состава хищения, поскольку возврат похищенного не в состоянии изменить уголовно-правовой оценки свершившегося и исключить преступность содеянного¹.

Следует согласиться с Г.Н. Борзенковым в том, что в уголовном законе необходимо защита прав потерпевшего от хищений требует дальнейшей

¹ См.: Бойцов А.И. Преступления против собственности. - СПб., 2002, с. 256.

регламентации. Автор предлагает закрепить в уголовном законодательстве реституцию, дополнив примечания к ст. 158 «Кража» УК РФ следующим положением: «Лицо, совершившее хищение, независимо от назначенного наказания, обязано возвратить похищенное в натуре либо возместить собственнику стоимость похищенного имущества в деньгах»¹. Необходимо следует поддержать Г.Н.Борзенкова, поскольку в уголовном законе права потерпевшего недостаточно регламентировано и зачастую потерпевшие не могут обратно получить сумму причиненного ущерба даже после осуждения виновного.

Хищение это материальный состав преступления, поэтому для наличия оконченного состава необходимо, чтобы объекту преступления был причинен ущерб. Между завладением виновного и последствием (ущербом) необходимо устанавливать причинную связь.

В законодательной технике разработки нормы уголовного закона причинная связь между деянием и последствием не указывается в диспозиции статьи, а предполагается в так называемых материальных составах преступлений. Между каждым общественно опасным деянием и наступившими последствиями существуют неповторимые причинные связи, которые невозможно указать в нормах УК. Конкретные причинные связи при хищении устанавливаются с учетом всех обстоятельств дела органами следствия и суда.

В уголовном праве под причинной связью явлений принято понимать объективно существующую связь, при которой одно явление (причина) порождает возникновение другого (следствия). М.И.Ковалев и П.Т.Васьков в связи с этим отмечают, что "то явление, которое с внутренней необходимостью вызывает, определяет, обуславливает другое, называется причиной. То явление, которое порождается, определяется другим, называется следствием" .

Следовательно, к уголовной ответственности лицо привлекается только при условии, если общественно опасное последствие находится в причинной

¹ См.: Борзенков Т.Н. Проблема сатисфакции в свете новых положений Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов России. - В сб.: Пять лет действия УК РФ: итоги и перспективы. - М., 2003, с. 270.

² См.: Ковалев М.И., Васьков П.Т. Причинная связь в уголовном праве.- М., 1958, с.31.

связи с его противоправным действием. В этом отношении права Т.В.Церетели, когда утверждает, что "причинная связь лишь объясняет происхождение одного явления от другого и вовсе не содержит каких-либо оценочных моментов"¹.

В подтверждение этого мнения можно привести следующее высказывание А.А.Пионтковского: "Суд признает действия лица причиной наступившего общественно опасного последствия только в тех случаях, когда оно вытекало из совершенного обвиняемым действия" .

Учитывая эти положения, следует признать, что причинная связь в уголовном праве является необходимым условием уголовной ответственности в материальных составах преступлений, в том числе и при хищении чужого имущества. В.Н.Кудрявцев отмечает, что "отсутствие причинной связи между действиями обвиняемого и наступившим вредом говорит о том, что лицу незаконно вменялись в вину последствия, которых оно не причинило, в то время как подлинная причина этих последствий не была установлена" .

Субъективная сторона хищения характеризуется только прямым умыслом. Лицо осознает противоправного безвозмездного завладения чужого имущества в свою пользу или пользу других лиц, предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде имущественного ущерба собственнику или законному владельцу имущества и желает их наступления.

Обязательным элементом субъективной стороны хищения - корыстная цель. Например, целью хищения является обогащения виновного за счет похищенного имущества. Отсутствие корыстной цели исключает квалификацию содеянного как хищения.

С четырнадцати лет установлена уголовная ответственность за кражу, скотокрадство, грабеж, разбой, шестнадцати - за мошенничество, присвоение и растрату. Субъект последней формы хищения - специальный, т.е. лицу, которому имущество вверено.

¹ См.: Церетели Т.В. Причинная связь в уголовном праве. - М., 1963, с. 173.

² См.: Курс советского уголовного права. Т.2. - М., 1970, с. 187.

³ См.: Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. - М., 1960, с. 192.

Следует отметить, что уяснение объективных и субъективных признаков хищения необходимое условие правильного применения норм уголовного закона и применения наказания по этим категориям уголовных дел. В противном случае неизбежны ошибки при квалификации преступлений и вынесении приговора.